



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

14 יולי 2021

[REDACTED]

1

לפני כב' השופטת ענת אלפסי, סגנית הנשיא

לפני כב' השופטת ענת אלפסי, סגנית הנשיא

בעניין

עזבון המנוח

התובעים

[REDACTED]

הנתבעים

1. [REDACTED]  
2. [REDACTED]

נוכחים:

התובעים וב"כ – עו"ד שלום ג'מיל ועו"ד שרון אוחנה  
הנתבעת/תובעת 1 וב"כ – עו"ד אהוד גבאי ועו"ד לורה מישוק

### פרוטוקול

עו"ד גבאי:

לא שוחחנו, אין צורך. ההליך הזה מתנהל כבר שנה ו-7 חודשים, התארכו ההליכים שלא לצורך. אין נכסים לעזבון. הדירה על שם מרשתי עברה בהסכם העברה ללא תמורה. האימא של מרשתי נפטרה ביום 15.09.2019. ביום 02.10.2019 חתם המנוח על הסכם העברה ללא תמורה לצד החתימה על הצוואה. הדירה עברה למרשתי לא מתוקף הצוואה אלא מתוקף ההעברה. אנחנו בהליך של התנגדות לצוואה. ההליך הזה צריך להימחק לאלתר, גם בהתאם להחלטת ביהמ"ש ולחייב את התובעים בהוצאות. יתכבדו התובעים ויגישו הליך מתאים לביטול הסכם המתנה. יש עינוי דין למרשתי.

עו"ד ג'מיל:

עלתה פה שאלה משפטית אחת בדיון הקודם. נשאלו טענות הצדדים גם ביחס לכאורה להעברה ללא תמורה. ביהמ"ש שאל שאלה משפטית אחת, אם וכאשר במועד פטירת המנוח היו נכסים בעזבון. זה שהנתבעת אצה רצה מיד ובסמוך לסוף השבעה כדי להעביר הנכס על שמה זה לא אומר שהוא זה. זה מכלול הטענות שלנו. העזבון נמדד במועד הפטירה ולא במועד פתיחת ההליך. ראשית יש לנו טענות



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

14 יולי 2021

[REDACTED]

1 והטענות שלנו מוצקות, גם לאור התגובות שהוגשו. בעיזבון היו הרבה יותר כספים שנמשכו. אם  
2 הטענות לגבי הכספים נכונות, אז גם נכונות לגבי הדירה. נכנסו כספים גם לאחר הפטירה.  
3 נכון שבאותו מעמד נערכו מספר הסכמים הרי שאחד מפיל את השני וזה מה שנערך פה. אם יש הסכם  
4 מתנה ל מה יש צוואה? הצוואה מדברת גם על הדירה.

5  
6 **עו"ד מישוק:**

7 הצוואה לא מדברת על הדירה.

8  
9 **עו"ד ג'מיל:**

10 יש לנו טענות ביחס לדירה. ביהמ"ש ביקש מאתנו קודם לבחון אם היו נכסים ולשיטתנו היו. כל  
11 החתימות שם לשיטתנו נעשו שלא כדין. יש לנו גם בקשות מקדמיות לעניין זה ולכן ביהמ"ש שלח  
12 אותנו לברר דברים. ספק רב ואני אומר ברמז, אם הגיע באותו יום לעורך הדין. אוכל להראות  
13 לביהמ"ש היכן היה באותו יום וזאת רק לענייני ביהמ"ש כי זה קו החקירה שלי.  
14 כרגע אנחנו בהליך אחר ונשאלנו לגבי נכסים שהיו בעיזבון. מבחינתי זו התחייבות לתת מתנה אך  
15 האדם נפטר עוד בטרם ניתנה המתנה ולכן אני נכנס להליך של צו קיום צוואה. אגיש תובענה ספציפית  
16 גם לעניין ההסכם. ההליך הזה צריך להיות נידון בעניין הצוואה. הטענות שלנו לא רק ביחס לצוואה  
17 אלא גם ביחס למכלול המסמכים שהוגשו לנו במסגרת התגובה כשלא ידענו אליהם וגם ביקשנו את  
18 המקוריים ולא קיבלנו.

19 לגבי המסמכים הרפואיים, יש לנו מסמך המלמד על מצבו של המנוח במועד עריכת ההסכם ובמועד  
20 עריכת הצוואה. אציג לביהמ"ש היכן המנוח היה במועד עריכת הצוואה. לכן, אחקור על כך את עורך  
21 הדין. יש לנו תיק רפואי שלם לגבי מצבו הרפואי. מצאנו גם מסמכים שמלמדים על בעיה במצבו של  
22 המנוח, מציג לביהמ"ש. יש גם הצהרה של הילדה מיום 08.10 שיש ייפוי כוח על אבא.  
23 עוד לא קיבלתי מסמכים מהפסיכיאטר המחוזי אך לא רציתי לעכב את בירור ההליך.

24  
25 **עו"ד גבאי:**

26 הם החלו בתהליך בעודו בחיים. מרשתי אוחזת בנכס היום כדין ולא מתוקף הצוואה אלא מתוקף  
27 הסכם העברה ללא תמורה ולכן אין טעם בהליך הזה, שיגיש הליך אחר ומתאים.

28  
29 **עו"ד מישוק:**

30 הפסיכיאטר המחוזי לא היה אצלו בגדר מטופל אלא בגדר כפייה. המתנגדים ידעו שהוא מתכוון  
31 להוריש ועדכן אותם שהוא מתכוון לתת במתנה למשיבה את הנכס. הוא עדכן את כל הנוכחים וגם





## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

14 יולי 2021

[REDACTED]

1 פירטנו את זה בתשובה להתנגדות. לאחר מכן, בגלל שהם כעסו, לקחו המתנגדים בכוח את המנוח  
2 לבדיקה פסיכיאטרית באמצעות שוטרים והוא הגיע לפסיכיאטר, הפסיכיאטר בדק אותו ואמר שהוא  
3 בסדר. יותר מזה, המתנגדים גם יצרו קשר כדי לנסות לבסס לעצמם טענה מקדמית כי ידעו מה  
4 הכוונות והרצון של המנוח והתקשרו לרופאה המשפחתית וטענו בפניה שהוא ניסה להתאבד. הרופאה  
5 יצרה קשר עם המנוח ויש לכך עדים והוא אמר לה שהוא בסדר, פשוט הבנים מנסים לקבל ירושה שלא  
6 מגיעה להם, והוא עדיין בחיים. אין רקע נפשי.

7  
8 **עו"ד ג'מיל:**

9 ביום 07.10.2019 ביה"ח אסותא אמר רופא בכין שהוא לקח כמות גדולה של תרופות בשל ניסיון  
10 אובדנות. לכן, יש פה מכלול דברים. כל סיפורי הבדיות ומס השפתיים של חברתי שלקחו ... האימא  
11 נפטרה, מדי אחרי הוא ניסה להתאבד ובפעם השנייה הצליח. בין לבין מרשיי כל החיים טיפלו בו והיא  
12 הייתה בחו"ל, רק בתקופה האחרונה היא הפעילה על האבא מכבש לחצים אדיר. לא היה ונברא  
13 שהאבא הצהיר שרוצה להוריש לה את הדירה. אם זה היה, לא היה מגיש כלום אפילו לא לקבל הגרעין  
14 של המטבח.  
15 באשר לחשבון הבנק, הסכומים הנוספים הם: מהמוסד לביטוח לאומי הופקד סכום של 3,687 ₪  
16 ומהראל סכום של 4,585 ₪. מתוך זה הבת משכה סכום של 15,650 ₪ והותירה את חשבון המנוח  
17 ביתרת חובה של 4,580 ₪. ביום 25.05 היא הפקידה 2,500 ₪ בהתאם להסכם שעשתה עם הבנק, זה  
18 מאוחר כמעט ב-8 חודשים ממועד הפטירה.

19 צריך ללמוד דבר מתוך דבר ואני מקבל את החלטת ביהמ"ש אך יחד עם זאת, אם לכאורה פעולות  
20 הרישום החלו להתבצע אחרי הפטירה, צריך להתייחס גם לסכומים שנכנסו אחרי.

21  
22 **עו"ד גבאי:**

23 בהתאם לסעיף 5 לצוואה המנוח ציווה שישולמו כל החובות, הוצאות הקבורה והשבעה. מרשתי  
24 שילמה את הקבורה, השבעה ובית הכנסת. היום באים כלאחר יד כשאפילו לא מימנו בקבוק קולה  
25 אחד במהלך השבעה. מדובר בבצע כסף.

26  
27 **עו"ד ג'מיל:**

28 האימא נפטרה ביום 25.09.2019 ולא 15.09.2019. אם כאשר חברי זועק לגזלות, שיציג מסמכים.

29  
30 **הבת:**

31 נכון, זה התאריך.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

14 יולי 2021

[REDACTED]

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

### החלטה

הדיון נקבע לבירור עתירת המתנגדים למתן צו לקיום צוואת המנוח [REDACTED] ז"ל (אביהם של הצדדים) אשר לפיו מוריש כלל עזבונו לבתו הגב' [REDACTED]. השתלשלות העניינים תוארה בהחלטה שניתנה בדיון הקודם ואין טעם לחזור על הדברים.

המחלוקת המרכזית בין הצדדים נוגעת לשאלה האם בתוך עיזבון המנוח נמצאת דירת מגוריו, אם לאו. על פי לוח הזמנים שאינו במחלוקת, ביום 25.09.2019 נפטרה אם הצדדים. ביום 02.10.2019 נערכה צוואת האב המנוח לפיו מוריש את כלל רכושו לבתו ובאותו מועד נערך הסכם העברה ללא תמורה של הזכויות בדירה מהמנוח לבתו. יצוין כי 1/3 מהזכויות בדירה שייך לאם המנוחה ו-2/3 לאב. ביום 15.10.2019 נפטר האב המנוח וביום 23.10.2019 הוגשה בקשה לעדכון שטר העברת הזכויות בדירה ללשכת רישום המקרקעין.

ביום 18.11.2019 הוגשה בקשה ליתן צו לקיום צוואת המנוח וביום 20.11.2019 נרשמו הזכויות בדירה בבעלות הבת.

תמונת המצב היא כי במועד פטירת המנוח הזכויות בדירה עדיין היו רשומות בבעלות המנוח, אך הפעולות לצורך העברת הזכויות על שם הבת כבר בוצעו. במצב דברים זה, טוענת הבת כי הדירה איננה חלק מהעיזבון, בעוד הבנים טוענים כי הדירה הנה חלק מהעיזבון מעצם העובדה שהזכויות בה טרם הועברו במועד פטירת המנוח.

לגופו של עניין, משעה שהבקשה לביצוע שטר המכר הוגשה טרם פטירת המנוח, יש לראות את הדירה כנכס שלא היה כלול בעיזבון המנוח בעת פטירתו.

באשר לטענות הבנים ביחס לתוקפו של הסכם העברה ללא תמורה בשל טענות שונות ביחס למצבו של המנוח, כפי שהובהר בדיון הקודם, מקומן של טענות אלה בהליך נפרד.

באשר ליתרת הזכויות בעיזבון המנוח, מהודעת המתנגדים בעניין זה עולה כי ביום פטירתו של המנוח הנכס היחיד היה חשבון הבנק ובו יתרה בגובה 3,391 ₪ אשר לאחריו הופקדו סכומים מחברת הראל ומהמוסד לביטוח לאומי, מתוכם ביצעה המשיבה מספר משיכות. מדברי המתנגדים עולה כי





**בית משפט לענייני משפחה באשדוד**

14 יולי 2021

ת"ע  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

1 המשיכות עומדות על סכום בגובה כ-7,000 ש"ח, כאשר היתרה נמשכה לטענת הבת לצורך מימון הוצאות  
2 הקבורה והאבל, נותרה יתרת חוב ויתרה זו כוסתה ע"י הבת.  
3

4 על פי תקנות סדר הדין האזרחי החדשות בענייני משפחה, ביהמ"ש מוסמך לבחון היקף בירור  
5 התובענה בשים לב לסכום השנוי במחלוקת וכדברי ביהמ"ש העליון "אין דין פרוטה כדין מאה".  
6 במצב דברים זה בו נטען כי הסכום שנעשה בו שימוש לצורכי קבורה ואבל עומד על אלפי שקלים  
7 בודדים וסכום זה תואם את הסכום שהיה בחשבון הבנק של המנוח, אין מקום להמשיך בבירור  
8 התובענה שכן בירור ההליך יעלה עשרת מונים על הסכום השנוי במחלוקת.  
9

10 נוכח דברים אלה, אני מורה על מחיקת ההתנגדות.  
11

12 עם זאת, על מנת לאפשר למתנגדים להגיש תביעה בעניין הסכס המכר, אני מורה כי צו המניעה שניתן  
13 ביום 20.02.2020 יעמוד בעינו למשך 30 יום נוספים. היה ולא תוגש תביעה עד למועד האמור, יבוטל  
14 צו המניעה.  
15

16  
17 ניתנה והודעה היום ה' אב תשפ"א, 14/07/2021 במעמד הנוכחים.  
18

ענת אלפסי, שופטת, סגנית הנשיא



הוקלד על ידי קרין מזרחי